



Broj: 02-11- 527-7/22
Fojnica, 09.06. 2022.

Na osnovu člana 70. stav (1),(3) i (6), člana 72. stav (3) tačka b) i člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), rješavajući po žalbi ponuđača „TWI“ d.o.o. Kiseljak, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Uređenje korita rijeke Dragače“ broj: 02-11-527-5/22, od 24.05. 2022 godine, putem otvorenog postupka, Ugovorni organ d o n o s i:

O D L U K U

o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču

Član 1.

Prihvata se žalba ponuđača „TWI“ d.o.o. Kiseljak, zastupanog po punomoćeniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Uređenje korita rijeke Dragače“ broj: 02-11-527-5/22, od 24.05. 2022 godine, žalba od 28. 05. 2022 godine i dopuna žalbe od 02.06. 2022 godine u dijelu koji se odnosi na pouku o pravnom lijeku i nedostavljanje potvrde za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju Centralne banke BiH izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren za prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača.

Član 2.

U skladu sa članom 1. ove odluke, u otvorenom postupku za nabavku radova: „Uređenje korita rijeke Dragače“, dodjeljuje se ugovor kao trećerangiranom ponuđaču „TWI“ d.o.o. Kisealjak sa ponudom broj: 07-05/22, od 09.05. 2022 godine u iznosu od 449.690,00 KM bez PDV-a, odnosno 526.137,30 KM sa PDV-om (petstodvadesetšestiljadastotinutridesetsedam 30/100 Konvetibilnih Maraka), nakon provedene e-aukcije.

Član 3.

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Uređenje korita rijeke Dragače“ broj: 02-11-527-5/22, od 24.05. 2022 godine.

Član 4.

Ugovorni organ, Općina Fojnica će naknadnim rješenjem odlučiti o troškovima za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog.

Član 5.

Ova odluka će se objaviti na web stranici općine Fojnica, istovremeno sa upućivanjem iste ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu sa članom 70 Zakona o javnim nabavkama.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke – „Uređenje korita rijeke Dragače“, , proveden je putem otvorenog postupka javne nabavke za dostavu ponuda broj: 02-11-527/22 od 28.03.2022. godine sa namjerom provođenja e-aukcije.

Obavijest o javnoj nabavci broj: 546-1-3-17-3-12/22 objavljena je na Portalu javnih nabavki 18.04.2022. godine sa tenderskom dokumentacijom.

Komisija za javne nabavke Općine Fojnica imenovana Rješenjem općinskog načelnika broj: 02-30-34/22 od 14.01.2022. godine po završetku E-aukcije, dostavila je dana 19.05.2022. godine Općinskom načelniku zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-11-527-4/22 sa preporukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Uređenje korita rijeke Dragače“, Općina Fojnica.

U postupku po dostavljanju zapisnika konstatovano je, da je Komisija za javne nabavke blagovremeno i ispravno izvršila javno otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, u kojima je utvrđeno sljedeće:

- da je ukupan broj pristiglih ponuda 6 (šest)
- da je blagovremeno zaprimljeno 5 (pet) ponuda
- da je neblagovremeno zaprimljena 1 (jedna) ponuda
- da su ponude ponuđača JKP Šćona doo Fojnica i Grakop doo Kiseljak neprihvatljive
- da su ponude ponuđača „Gradnja 1“ Tešanj doo, „TWI“ doo Kiseljak, „VH Gradnja“ doo Fojnica, prihvatljive ponude.

Komisija je izvršila provjeru kvalifikacija ponuđača u predmetnom postupku nabavke radova: „Uređenje korita rijeke Dragače“, prema minimalnim uslovima za kvalifikaciju ponuđača i ocijenila ponude prema kriteriju za dodjelu Ugovora „najniža cijena“ utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača VH Gradnja doo Fojnica neprirodno niska, te je shodno članu 66. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), tražila pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude za postupak javne nabavke „Uređenje korita rijeke Dragače, općina Fojnica“, broj obavještenja o nabavci: 546-1-3-17-3-12/22 od 18.04.2022.godine. Dana, 12.05.2022. godine pouđač VH Gradnja doo Fojnica je dostavio obavijest broj: 02-2-189/22 u kojoj je obrazložio svoju cijenu ponude, da su istu ponudili prema tržišnim cijenama.

Komisija za javne nabavke je ocijenila kao neprihvatljivim i odbila 2 (dvije) ponude i to: Grakop doo Kiseljak i JKP Šćona doo Fojnica.

Ponuđač Grakop doo Kiseljak nije dostavio ponudu u skladu sa odredbama tačke 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost – član 51. Zakona o javnim nabavkama, tačka b). tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke broj: 02-11-527/22.

„Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje usluga predmetnog ugovora kako slijedi:

- Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili privremeno angažovan – ugovor o djelu.

Važeće diplome, rješenja o nostrifikaciji i uvjerenje o položenom stručnom ispitu ponuđač Grakop doo Kiseljak nije dostavio kao ovjerene kopije što je u suprotnosti sa odredbama tačke 12.3.tenderske dokumentacije. Ponuđač Grakop doo Kiseljak nije zahtjevao pojašnjenje, niti se žalio na odredbe tenderske dokumentacije.

Ponuđač JKP Šćona doo Fojnica nije dostavio ponudu u skladu sa odredbama tačke 12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost – član 51. Zakona o javnim nabavkama, tačka b). tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke broj: 02-11-527/22.

„Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja, naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje usluga predmetnog ugovora kako slijedi:

- Da u radnom odnosu ima najmanje jednog (1) zaposlenog diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom Bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, sa tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili privremeno angažovan – ugovor o djelu.

Dokazi o ispunjenju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača predviđenih članom 51 ZJN-a tačka b). Za obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebno je dostaviti sljedeće dokaze:

Ponuđač JKP Šćona doo Fojnica nije dostavio važeće diplome, rješenja, uvjerenje o položenom stručnom ispitu niti ugovor o djelu (original ili ovjerenu fotokopiju) za dipl. ing. građ. Džemala Polutana kako je to naveo u izjavi o kvalifikaciji rukovodnog osoblja broj: 261/22 od 05.05.2022. godine što je u suprotnosti sa odredbama tačke 12.3.tenderske dokumentacije. Ponuđač JKP Šćona doo Fojnica nije zahtijevao pojašnjenje, niti se žalio na odredbe tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom ponude ponuđača Grakop doo Kiseljak i JKP Šćona doo Fojnica ocijenjene su kao neprihvatljive.

U postupku donošenja ove Odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača, shodno kriterijima iz Tenderske dokumentacije, te kroz sistem „E-nabavke“ provela „e-Aukciju,“ u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije od 21.07.2016.godine.

E-aukcija je održana dana 09.05.2022 godine u 10:00 sati.

Iz izvještaja o toku i završetku “e-aukcije” koji je kreiran 19.05.2022.godine u 11:00 sati jasno je vidljivo :

POČETNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU POZVANI DA UČESTVUJU U E-AUKCIJI:

R/B	Naziv/ime ponuđača	IDB/JIB	Početna cijena u KM bez PDV-a	Rang
1.	VH Gradnja doo Fojnica	4236030390006	224.900,00	1
2.	Gradnja 1 Tešanj doo	4218204230005	449.550,00	2
3.	TWI doo Kiseljak	4236303540006	449.690,00	3

KONAČNA RANG LISTA PONUĐAČA KOJI SU UČESTVOVALI U E-AUKCIJI:

R. b.	Naziv ponuđača	IDB/JIB	Konačna cijena u KM bez PDV-a	Umanjenje cijene	Rang
1	VH Gradnja doo Fojnica	4236030390006	224.900,00	0 %**	1
2	Gradnja 1 Tešanj doo	4218204230005	449.550,00	0 %**	2
3	TWI doo Kiseljak	4236303540006	449.690,00	0 %**	3

**Označava približnu vrijednost procentualnog umanjenja nakon zaokruživanja na dvije decimale

U postupku ocjene provedenog postupka, Općinski načelnik, nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javnu nabavku.

Naime, u postupku je ocijenjeno, da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Izabrani ponuđač je izabran primjenjujući kriterij „najniža cijena“.

Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-527-5/22, od 24.05.2022 godine trećerangirani ponuđač „TWI“ d.o.o. Kiseljak je putem advokata Alagić Zlatana iz Visokog dostavio žalbu na odluku ugovornog organa općine Fojnica o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Uređenje korita rijeke Dragače“ od dana, 28.05. 2022 godine i Dopunu žalbe od 02.06. 2022 godine.

Nakon što je ugovorni organ utvrdio da je žalba blagovremena (izjavljena u zakonskom roku od 10 dana od dana prijema odluke, iako je greškom u Odluci – Pouka o pravnom lijeku utvrđeno da se žalba može izjaviti u roku od 5 dana od prijema Odluke), dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica (Ovlaštenje od 29.05.2022 godine) i osnovana u dijelu koji se odnosi na pouku o pravnom lijeku i da za svaki od računa koji je naveden u Izvještaju prvorangirani i drugorangirani nisu dostavili potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama gdje je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz Tenderske dokumentacije čime je žalitelj imao nejednak tretman u postupku provođenja ovog postupka. Cijeneći ponudu odabranog ponuđača prihvatljivom, te ostavljajući rok za žalbu na odluku od 5 dana i istovremeno rok jednak roku za dostavljanje dokaza o kvalifikovanosti istog, ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, kako navodi žalitelj.

Ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom žalitelju, naročito zbog činjenice što je ugovorni organ onemogućio žalitelja i druge učesnike u postupku na korištenje pravnih lijekova suprotno odredbama ZJN-a, što je dovelo do bitne povrede ZJN, te je takvim činom ugovorni organ kao jedini kriterij za dodjelu ugovora samo primjenio kriterij za dodjelu ugovora – najniža cijena, nije objektivno ocijenio ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, te prilikom ocjene ponuđača nije vršio provjeru kvalifikovanosti potencijalnih ponuđača u skladu sa uslovima iz TD, a što predstavlja grubo kršenje ZJN-a., kako navodi žalitelj.

U dopuni svoje žalbe žalitelj navodi da je ugovorni organ propisao obavezu ponuđačima da za svaki od računa koji bude naveden u Izvještaju dostaviti obične kopije potvrda izdatih od poslovne banke gdje je račun otvoren, kojima će dokazati da račun u zadnjih 12 mjeseci nije bio blokiran.

Nakon što je ugovorni organ utvrdio da je žalba žalitelja blagovremena, iako nije izjavljena u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke kako je greškom navedeno u odluci, već je prihvatio zakonski rok za dostavu žalbe 10 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponovnim pregledom ponuda utvrđeno je sljedeće:

1. Prvorangirani ponuđač „VH Gradnja“ d.o.o. Fojnica nije dostavio potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren, i to:

Račun broj: 1994489981, otvoren kod Sparkasse banke dd BiH,

Račun broj: 1861220310353306, otvoren kod Ziraat banke BH dd Sarajevo.

2. Drugorangirani ponuđač „Gradnja 1.“ d.o.o. Tešanj nije dostavio potvrde izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren, i to:
Račun broj: 1405011200368140, otvoren kod Sberbank BH d.d. Sarajevo,
Račun broj: 1991113181, otvoren kod Sparkasse Bank d.d. BiH,
I isti nisu ispunili uslove iz tačke 12.1. Tenderske dokumentacije.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, prihvaćena je preporuka Komisije za javnu nabavku i odlučeno kao u dispozitivu ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH putem Ugovornog organa u pisanoj formi najkasnije u roku od 5 dana od prijema ove Odluke. Naknada za žalbu je propisana članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, koji ne može biti manji od tri.

DOSTAVITI:

- Ponuđačima
- Arhiv



OPĆINSKI NAČELNIK

Sabaudin Klisura dipl.ing.